

Sarajevo, 22.12.2011. god.

Z A P I S N I K

JAVNE RASPRAVE
TEMA: NACRT ZAKONA O FINANCIRANJU
POSLOVA IZMJERE I KATASTRA NEKRETNINA
14.12.2011. – 20.12.2011.

Na inicijativu Zastupničkog doma i doma naroda Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine, kao i direktora Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Željka Obradovića održane su javne rasprave o nacrtu Zakona o financiranju poslova izmjere i katastra nekretnina i to:

- 1.) 14.12.2011. godine u Čapljini
- 2.) 15.12.2011. godine u Sarajevu
- 3.) 19.12.2011. godine u Gradačcu i
- 4.) 20.12.2011. godine u Cazinu

Uz predstavnike Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove (Uprava) na raspravama su nazočili predstavnici općinskih službi nadležnih za poslove katastra.

U Čapljini dana 14.12.2011. godine ispred Uprave nazočili su mr. Antonija Sikimić i Valentino Vlašić uz 17 predstavnika općinskih uprava.

U Sarajevu dana 15.12.2011. godine ispred Uprave nazočili su mr. Antonija Sikimić, Valentino Vlašić i Zijad Džananović uz 26 predstavnika općinskih uprava.

U Gradačcu dana 19.12.2011. godine ispred Uprave nazočili su Valentino Vlašić i Zijad Džananović uz 33 predstavnika općinskih uprava.

U Cazinu dana 20.12.2011. godine ispred Uprave nazočili su Valentino Vlašić i Zijad Džananović uz 14 predstavnika općinskih uprava.

1.) Čapljina, 14.12.2011. godine

Stanka Krmek, uposlenik katastra općine Čitluk, smatra da u Zakon treba ugraditi način vraćanja finansijskih sredstava općinama.

Ivan Stojić, pomoćnik načelnika u općini Čitluk, smatra da iz Zakona treba izbaciti termin privremena odluka i usaglasiti članke 4. i 5. sa USTAVOM, kao i to da je potrebno osigurati novac i ažurirati evidencije i na kraju podržava Zakon.

Ivan Lesko, direktor Županijske uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Mostar, daje podršku Zakonu jer je potrebno osigurati sredstva za aktivnosti Uprave na dulji period. Generalno gledajući smatra da je veliki problem namećanje rješenja katastrima, a sada i iz katastra drugim službama kao i to da je potrebno izbaciti članak 7. iz Zakona kako bi se izbjegle naknadne izmjene.

Vjeko Druškić, pomoćnik načelnika u općini Široki Brijeg, smatra da nije vrijeme investitore građevnih objekata opteretiti sa dodatnih 0,3%.

2.) Sarajevo, 15.12.2011. godine

Hazbo Ličina, Direktor općinske uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Zenica, smatra da se cijeli zakon može svesti na članak 3. i stopu od 0,3%. Također smatra da se stopa od 0,3% može naplaćivati kod uplane objekta ili da se naplata 0,3% ne pojavljuje u Zakonu nego da se ugradi u rentu ili uređenje zemljišta i da se obvežu općine da sredstva prebace na poseban račun.

Muris Ajanović, pomoćnik načelnika za geodetske i i-p poslove Goražde, podržava potrebu donošenja Zakona uz primjedbu na članak 4. jer ga smatra diskriminatorskim na investitore jer je uvjetovano izdavanje građevne dozvole. Bolje bi bilo naći načina da se sredstva prebacuju iz poreza na imovinu jer bi u tom slučaju bili svi obuhvaćeni. Također smatra da je potrebno voditi računa o teritorijalnom principu gdje su sredstva ostvarena.

Zlatica Kuliš, pomoćnik načelnika Kreševo, pita kako bi se utvrđivala predračunska vrijednost objekta i tko bi to radio.

3.) Gradačac, 19.12.2011. godine

Suad Kulanić, Kalesija, smatra da se treba složiti sa Zakonom i da je ovakav Zakon već postojao i da očekuje otpor kod lokalne zajednice.

Hasiba Šahmanović, pomoćnik načelnika za geodetske i i-p poslove Tuzla, smatra da se u članak 2. treba ubaciti “zaključuje Ugovor”, u članku 4. precizirati što su to građevni poslovi i da treba staviti građevni objekti i predračunska vrijednost iz projekta, i da se postotak 0,3% uplaćuje u općini.

Nadir Medarić, pomoćnik načelnika za geodetske i i-p poslove Tešanj, podržava napor Uprave na iznalaženju puta za financiranje poslova i smatra da se treba umjesto “doprinos” staviti “naknada”. Predlaže i da se razmisli i o naknadama iz plaća uposlenika, i pita treba li osloboditi općine, kantone, FBiH i BiH od plaćanja. Vidi problem u praćenju realiziranja Zakona i predlaže da se sredstva raspoređuju solidarno, tj. da se npr. 70% sredstava vraća općini, a 30% ostaje za manje razvijene općine i da se nađe modus da sredstva ne idu na kanton.

Fadil Muhamedović, Gradačac, predlaže da sredstva ostaju u općini i da sa njima raspolaže šef službe, a ne načelnik.

Nevenka Filipović, Žepče, smatra da treba biti oprezan i iznaći osiguranje da sredstva ne bi otišla na druge strane, a ne za što su namjenjena.

4.) Cazin, 20.12.2011. godine

Eldin Sadiković, šef katastra Cazin, vidi problem u kantonima i u Zakon treba ugraditi da se točno zna što su obveze kantona.

Mujaga Nanić, pomoćnik načelnika za geodetske i i-p poslove Bužim, smatra da se u Zakon treba staviti koliki se postotak vraća općinama i da se sredstva vraćaju u sljedećoj godini i da se uvedu sankcije za nenamjensko trošenje sredstava.

Ostali komentari se svode na već navedene i svi sudionici su suglasni da se Zakon podrži, ugrade kaznene odredbe i obradi postotak 0,3% i da li treba javne investicije opteretiti sa 0,3%.

Zapisnik sastavio:

Vlašić Valentino, dipl.geod.inž.